


ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО

КАК МЕХАНИЗМ ФИНАНСИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ИНФРАСТРУКТУРНЫХ ПРОЕКТОВ В РФ:

ТЕКУЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ, ВЫЗОВЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Москва, март 2019



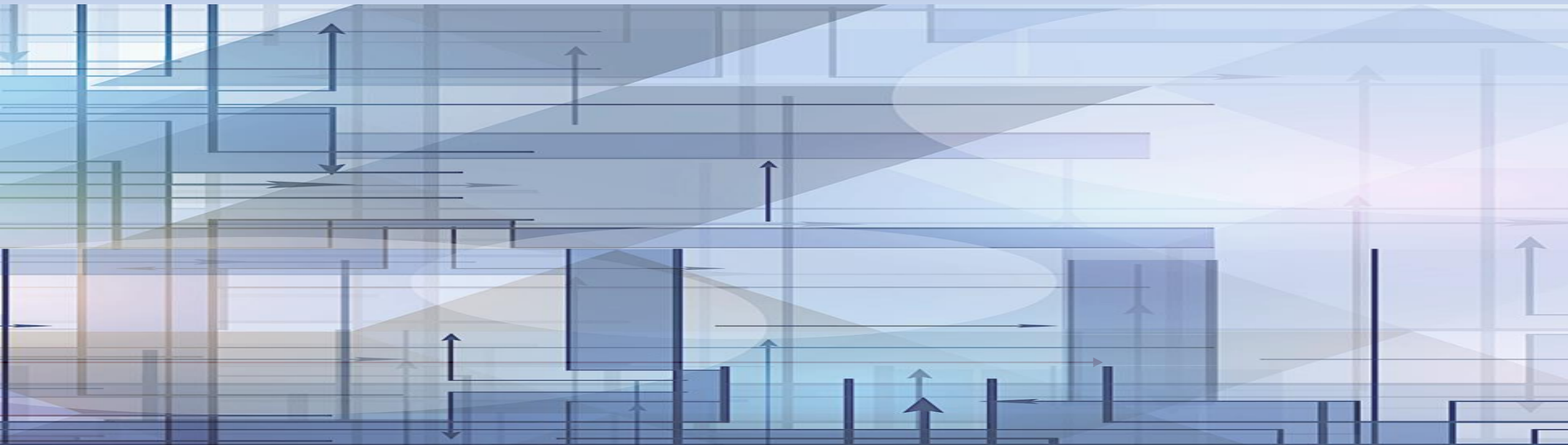
Государственно-частное партнерство как механизм финансирования региональных инфраструктурных проектов в РФ: текущее положение, вызовы и перспективы

Содержание

I РАЗДЕЛ. ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ГЧП В РАМКАХ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ	3
Привлечение частных инвестиций в инфраструктурные проекты в странах с низким и средним уровнем дохода: итоги 2017 года по версии ГЧП группы Всемирного банка	4
Устойчивое развитие – ключевой глобальный тренды рынка ГЧП в 2019 году	6
Повышение привлекательности проектов ГЧП: учет ESG-факторов	7
Возможные инструменты поддержки инфраструктурных проектов	8
Рейтинги и оценка рисков при реализации ГЧП-проектов: зарубежная практика	9
II РАЗДЕЛ. ГЧП В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	10
ГЧП в Российской Федерации: потребность России в инвестициях в инфраструктуру	11
ГЧП в Российской Федерации: нормативное регулирование	12
ГЧП в Российской Федерации: механизмы финансирования	16
Крупнейшие участники рынка ГЧП-проектов: инфраструктурные инвесторы, организаторы финансирования, юридические, финансовые и технические советники	21
Рейтинги и оценка рисков при реализации ГЧП-проектов: российская практика	22
Реализация ГЧП-проектов в различных отраслях РФ: актуальные данные и ключевые тренды	23
III РАЗДЕЛ. ОСНОВНЫЕ БАРЬЕРЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА ГЧП	25
Основные барьеры развития рынка ГЧП-проектов	26
Направления развития рынка ГЧП-проектов и рекомендации экспертов	28
Экспертные, аналитические организации, информационно-аналитические ресурсы, образовательные учреждения, программы повышения квалификации в сфере ГЧП	29
Экспертный совет по рынку долгосрочных инвестиций при Банке России	30
ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ПО РЫНКУ ДОЛГОСРОЧНЫХ ИНВЕСТИЦИЙ В ИНФРАСТРУКТУРУ ПРИ БАНКЕ РОССИИ Рабочая группа по проектному финансированию	2

I РАЗДЕЛ

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕХАНИЗМА ГЧП В РАМКАХ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

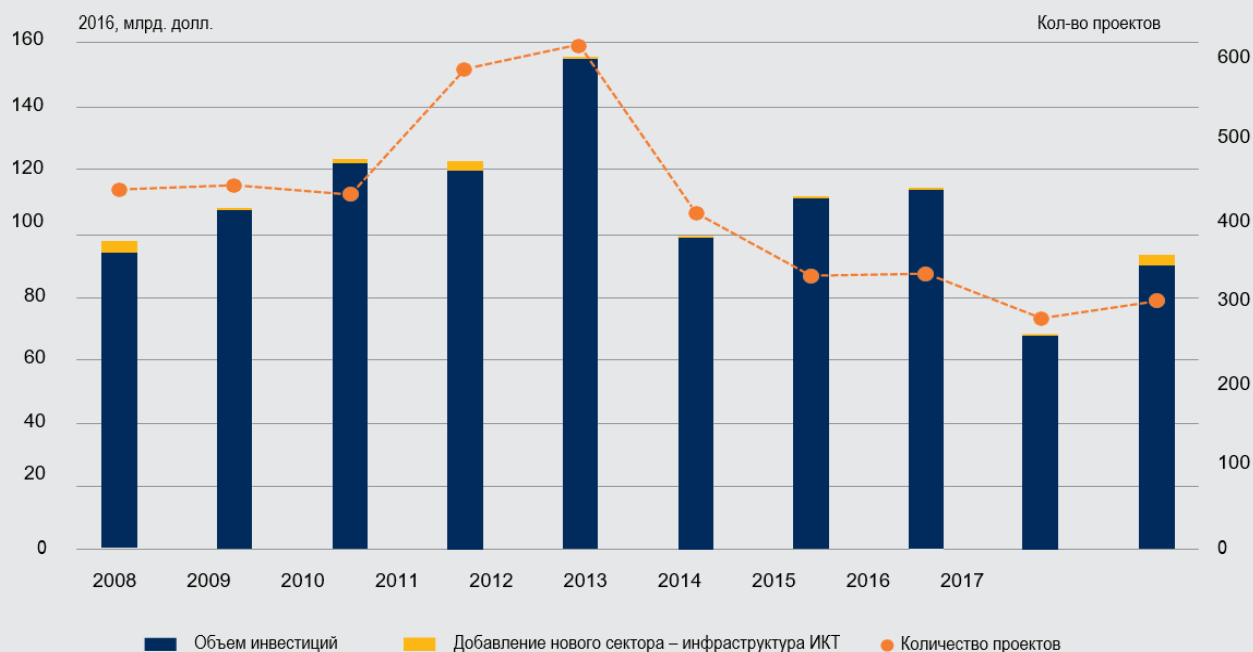




Привлечение частных инвестиций в инфраструктурные проекты в странах с низким и средним уровнем дохода: итоги 2017 года по версии ГЧП группы Всемирного банка

В 2017 году частные инвестиционные обязательства в области энергетики, транспорта, магистральных ИКТ и водной инфраструктуры в странах с низким и средним уровнем дохода (EMDEs - страны с формирующимся рынком и развивающиеся страны) составили 93,3 млрд. долл. по 304 проектам. Хотя увеличение объема инвестиций на 37 % по сравнению с уровнем 2016 года может быть признаком выздоровления, этот показатель все еще остается вторым самым низким уровнем инвестиций за последние 10 лет и на 15 % ниже среднего показателя за последние пять лет.

Инвестиционные обязательства в инфраструктурных проектах с частным участием в EMDEs, 2008–2017



Источник: PPI Database, World Bank, апрель 2018

Количество проектов также незначительно увеличилось на девять процентов с 280 в 2016 году до 304 в 2017 году. Средний объем инвестиций в проект увеличился на 26 % с 244 млн долл. в 2016 году до 307 млн долл. в 2017 году.

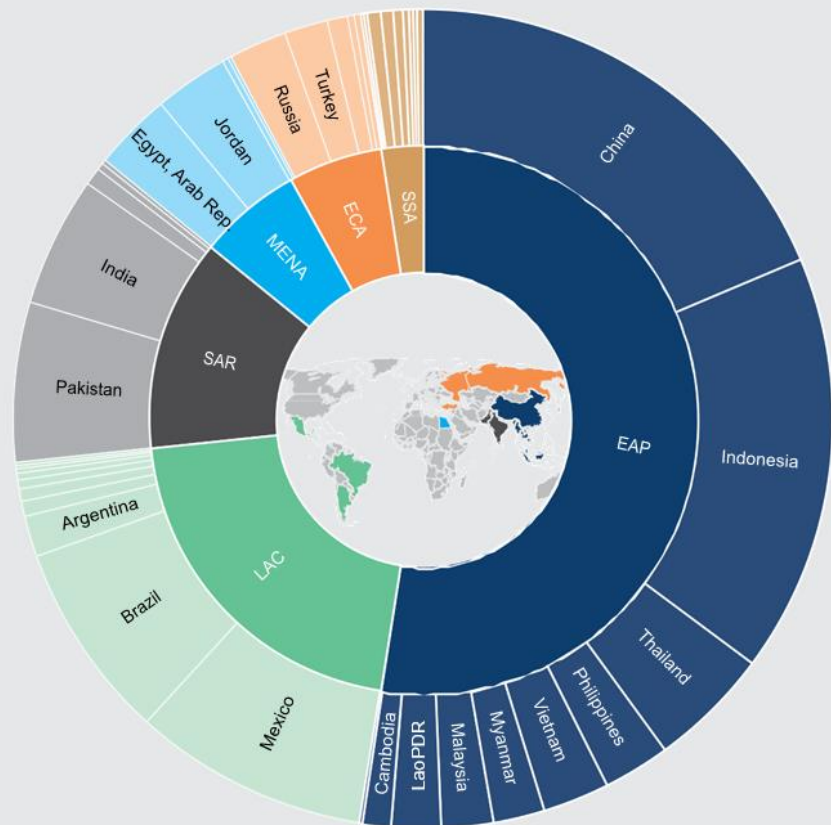
На 20 мегапроектов в 2017 году со средним размером 2,4 млрд. долл. приходится 51 % от общего объема инвестиций, в отличие от 13 проектов в 2016 году, на которые приходится 40 % от общего объема инвестиций.

Количество ГЧП проектов с государственной поддержкой увеличилась с 94 проектов в 2016 году до 135 в 2017 году. Увеличение объема инвестиций на 37 % положительно коррелируется с увеличением государственной поддержки проектов, что свидетельствует о важной роли, которую играет государственная поддержка. Снижение доли государственной поддержки проектов соответствует снижению уровня инвестиций с 2012 по 2016 год.

Из 197 проектов по производству электроэнергии 173 связаны с использованием возобновляемых источников энергии, что составило 61 % от общего объема инвестиций в производство электроэнергии и 57 % от общей мощности (16,4 из 28,9 гигаваатт).

Привлечение частных инвестиций в инфраструктурные проекты в странах с низким и средним уровнем дохода: итоги 2017 года по версии ГЧП группы Всемирного банка

Распределение объёма инвестиционных обязательств в инфраструктурных проектах с участием частных инвесторов в EMDEs по региону и стране, 2017



Source: PPI Database, World Bank, as of April 2018

Доля глобальных инвестиций в странах EAP выросла и достигла своего пика в 2017 году, составив более половины мировых инвестиций, и впервые обогнала страны LAC. Хотя LAC всегда доминировали на рынке частных инвестиций в инфраструктурные проекты, доля инвестиций в этих странах в 2017 году значительно снизилась до 21 % с максимального значения в 68 % в 2016 году.

Пять стран из 52 с самыми высокими уровнями инвестиций в 2017 году:

- Китай с 17,5 млрд. долл. на 73 проекта;
- Индонезия с 15,4 млрд. долл. на 11 проектов;
- Мексика, с 8,6 млрд. долл. на 20 проектов;
- Бразилия с 7,3 млрд. долл. на 24 проекта;
- Пакистан - 5,9 млрд. долл. на четыре проекта.

В 2017 году в общей сложности эти пять стран привлекли 54,5 млрд. долл. и привлекли 58 % мировых инвестиций.

Восточная Азия и Тихоокеанский регион получили самый высокий уровень инвестиций, тогда как Латинская Америка и Карибский бассейн, а также страны Африки к югу от Сахары, соответственно, получили самый низкий и второй по величине объем инвестиций за последние 10 лет.

Устойчивое развитие – ключевой глобальный тренды рынка ГЧП в 2019 году

Все больше ГЧП проектов будут направлены на улучшение условий жизни людей (people-first PPPs), а также поддержку ЦУР ООН. В том числе ожидается больше ГЧП проектов в области социальных услуг, здравоохранения, жилья и образования так как все больше стран прикладывают усилия для достижения своих ЦУР;

Повышение интереса в мире к устойчивым ГЧП-проектам (sustainable PPP), принимающих во внимание риски изменения климата;

Окончание срока действия многих ГЧП проектов, запущенных в начале 90х годов и переход права собственности к государству. При этом возможна ситуация, что многим правительствам не хватит ресурсов для эксплуатации и технического обслуживания проектов. В данном случае, велика вероятность сохранения объекта соглашения ГЧП в собственности частного партнера.

Пересмотр законодательных норм, регулирующих рынок ГЧП, в отдельных странах для повышения его эффективности;

Развитие электронных систем в области государственных закупок (e-procurement) в целях снижения возможности для коррупции, а также повышения прозрачности заключения ГЧП-проектов;

На развивающихся рынках наблюдается повышение осведомленности местных банков о возможностях участия в ГЧП-проектах. Данная тенденция повышает возможность реализации небольших ГЧП проектов (в которых не хотят участвовать крупные международные финансовые институты);

Создание национальными правительствами более привлекательных условий для реализации ГЧП проектов в целях привлечения прямых иностранных инвестиций;

Развитие организаций и институтов, деятельность которых направлена на развития рынка ГЧП: в том числе Центр ГЧП Афганистана (Afghan PPP Hub), Всемирная ассоциация ГЧП практиков (World Association of PPP Practitioners), ГЧП центр здравоохранения Франкфурта (Frankfurt Healthcare PPP Center), Центр передового опыта Европейской экономической комиссии ООН (UNECE PPP Center of Excellence) и другие.

Повышение привлекательности проектов ГЧП: учет ESG-факторов

“Finance will be green, or it won’t exist in the future” - French Minister of Finance, Bruno Le Maire

“Финансовая система должна быть зеленой, в противном случае она перестанет существовать” - министр финансов Франции Бруно ле Мер

МАТЕРИАЛЬНОСТЬ ФАКТОРОВ ESG

Способ, которым инвесторы интегрируют факторы ESG в инвестиционный процесс, постепенно развивался. Примерно до 2017 года факторы ESG часто не были полностью включены в инвестиционный процесс или считались внешними по отношению к нему. С усилением регуляторной базы на международном и страновых уровнях надлежащий анализ всегда должен включать в себя взгляд на факторы ESG, потому что исключение существенных элементов ESG может привести к неполной оценке справедливой стоимости компании и рискам в оценке стоимости в будущем.

ВЛИЯНИЕ НА ОБЩЕСТВО И РЕПУТАЦИЮ

Интеграция факторов ESG в инвестиционный процесс может защитить от репутационного риска. Распределение активов должно осуществляться в сторону более устойчивых бизнес-моделей, которые должны оказывать положительное влияние на общество и окружающую среду. Позитивное влияние на общество может быть еще более усилено, если инвесторы будут взаимодействовать с компаниями по аспектам ESG. Когда инвестиционные решения основываются на соображениях ESG, репутационный риск инвестиций ниже по сравнению с инвестициями, которые воспринимаются как оказывающие негативное влияние на общество и окружающую среду.

ВЛИЯНИЕ НА ВОЗМОЖНОСТИ АЛЛОКАЦИИ АКТИВОВ

Для управляющих активами тема интеграции ESG также становится все более важной с точки зрения привлечения клиентов. Крупные владельцы активов (например, пенсионные фонды) все чаще требуют надлежащей интеграции ESG в инвестиционный процесс или рассматривают интеграцию ESG как один из важных факторов при принятии решения о том, какой управляющий активами будет выбран. Эта тенденция является результатом того, что пенсионные фонды стали лучше осознавать свои репутационные риски, стали более ответственными и стремятся отражать свои ценности и убеждения, а также стали лучше понимать оптимизацию риска и доходности, которую интеграция ESG приносит в их инвестиции.

ВЛИЯНИЕ НА РИСКИ ВОЗВРАТА ИНВЕСТИЦИЙ

Многие исследования институциональных инвесторов показали, что включение факторов ESG улучшает защиту, характеристики риска и доходности инвестиционного портфеля. Так же согласно исследованиям CERES ЮНИТЕП и Всемирного банка ГЧП проекты показали положительную корреляцию между улучшением показателей ESG и увеличением стоимости акционерного капитала.

Возможные инструменты поддержки инфраструктурных проектов

Схема государственных гарантий Великобритании (UKGS)

Цель UKGS заключается в увеличении проектного финансирования через предоставление государственных гарантий на национально значимые инфраструктурные проекты для привлечения долгового финансирования. На сегодняшний день он выпустил 9 гарантий на общую сумму 1,8 млрд. фунтов стерлингов, обеспеченных казначейскими обязательствам, инфраструктурными облигациями и займами, что обеспечило привлечение инвестиций на сумму более 4 млрд. фунтов стерлингов.

Европейский фонд стратегических инвестиций (EFSI)

Инициатива Европейского инвестиционного банка и Европейского инвестиционного фонда и Европейской комиссии. Размер фонда - 33,5 млрд. евро. Новая инвестиционная цель – привлечь 500 миллиардов евро к 2020 году: на каждый евро собственных средств фонда может быть привлечено 15 евро инвестиций. Работает через предоставление гарантий в проекты, в следующих отраслях: исследования, разработка/развитие и инновации, энергетика, транспортная инфраструктура, разработка и внедрение информационных и коммуникационных технологий, эффективность окружающей среды и ресурсов, культура, образование и здоровье.

Индонезийский гарантийный инфраструктурный фонд (IIGF)

В целях обеспечения исполнения публичным партнером своих обязательств IIGF предоставляет два вида гарантий, обеспеченные собственным капиталом фонда и обеспеченные финансированием Всемирного банка. В случае неспособности публичного партнера исполнить свои финансовые обязательства IIGF в качестве гаранта осуществляет платеж в пользу частной стороны, после чего может требовать с публичного партнера компенсации уплаченной суммы в порядке регресса.

Консультативный фонд по государственно-частной инфраструктуре (PPIAF)

Создан в 1999 году по совместной инициативе правительств Японии и Великобритании в сотрудничестве с Группой Всемирного банка для расширения участия частного сектора на развивающихся рынках. Финансирование PPIAF в среднем от 300 000 до 400 000 долл. для запуска проектов.

Корейский инфраструктурный кредитный гарантийный фонд (KICGF)

Создан в целях содействия привлечению банковского финансирования в инфраструктурные проекты KICGF оказывает поддержку в виде предоставления гарантий, которые имеют либо форму срочного кредита, используемого для оплаты старшей задолженности, либо форму гарантий доходности займа

Гарантийный фонд Бразилии (PPP Guarantee Fund)

Цель деятельности Фонда заключается в предотвращении неисполнения денежных обязательств публичного партнера в проектах ГЧП на федеральном уровне путем предоставления гарантированных платежей частным инвесторам из средств фонда

В случае если публичный партнер не в состоянии осуществить платеж, частный партнер может реализовать право на гарантию в течение 45 дней с даты, когда обязательство по оплате должно было быть исполнено

Индийская инфраструктурная финансовая компания (IIFCL)

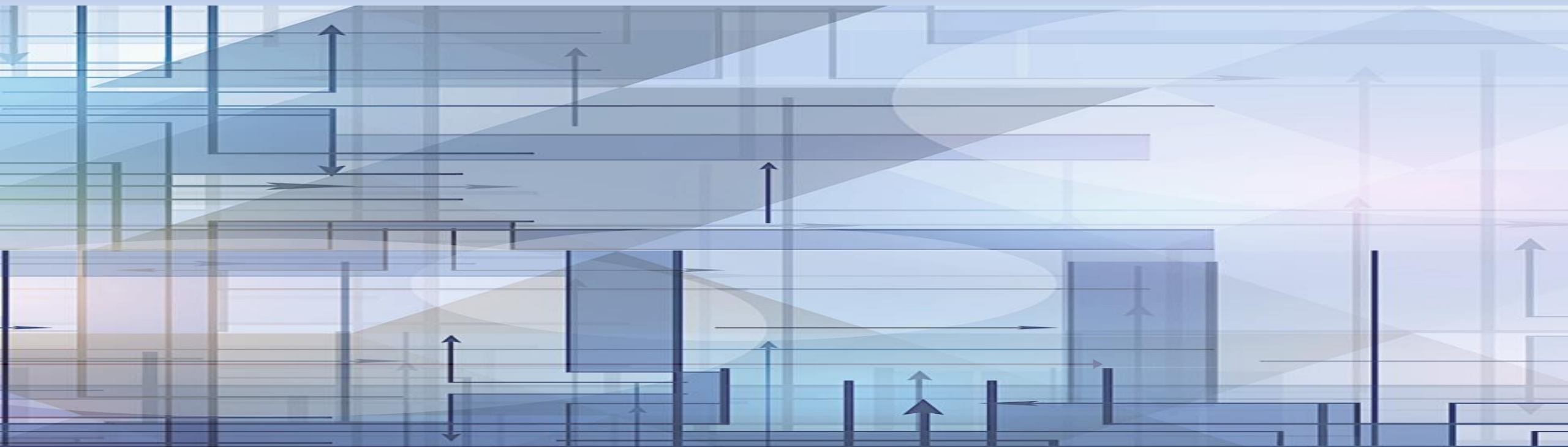
IIFCL сотрудничает с органами различных уровней власти, фондами городского развития, частными компаниями и другими организациями в целях сопровождения инфраструктурного проекта на протяжении всего процесса его реализации

Финансовые продукты IIFCL:

- старший долг (IIFCL предоставляет кредит на больший срок по сравнению с другими кредиторами)
- мезонинное финансирование, обеспечивающее высокий доход при высоком риске
- гарантии по облигациям
- рефинансирование после строительной фазы (для финансовых институтов)

II РАЗДЕЛ

ГЧП В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



Национальные проекты и потребность России в инвестициях в инфраструктуру

Внебюджетные источники до 2024 года, млрд руб.

Здравоохранение	0,1
Образование	15,4
Безопасные и качественные автомобильные дороги	199,7
Жилье и городская среда	7,4
Экология	3 206,1
Наука	231,2
Малое и среднее предпринимательство	53,9
Цифровая экономика	535,3
Производительность труда и поддержка занятости	5,6
Комплексный план модернизации и расширения магистральной инф-ры	3 206,6
Всего	7 461

Объекты концессионных соглашений / ГЧП соглашений

Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»	Федеральный закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации ...»
<p>Автомобильные дороги или участки автомобильных дорог, объекты дорожного сервиса, объекты трубопроводного транспорта, морские и речные порты, морские и речные суда, суда смешанного (река - море) плавания, аэродромы и сопутствующая инфраструктура, транспорт общего пользования, объекты по производству, передаче и распределению электрической энергии, гидротехнические сооружения, объекты здравоохранения, в том числе объекты, предназначенные для санаторно-курортного лечения; объекты железнодорожного транспорта; объекты образования, культуры, спорта, объекты, используемые для организации отдыха граждан и туризма, иные объекты социально-культурного назначения; объекты, на которых осуществляются обработка, накопление, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов; объекты производства, первичной и (или) последующей (промышленной) переработки, хранения сельскохозяйственной продукции; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, информационные системы</p>	
<ul style="list-style-type: none">— объекты производственной и инженерной инфраструктур аэропортов— объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем— метрополитен— здания, строения и сооружения, предназначенные для складирования, хранения и ремонта имущества Вооруженных Сил Российской Федерации, объекты производственной и инженерной инфраструктур таких зданий, строений и сооружений— объекты социального обслуживания граждан— объекты газоснабжения	<ul style="list-style-type: none">— подводные и подземные технические сооружения, переходы, сооружения связи, линии связи и коммуникации, иные линейные объекты связи и коммуникации— объекты благоустройства территорий, в том числе для их освещения— мелиоративные системы и объекты их инженерной инфраструктуры, за исключением государственных мелиоративных систем— объекты охотничьей инфраструктуры— имущественные комплексы, предназначенные для производства промышленной продукции и (или) осуществления иной деятельности в сфере промышленности

Отличия концессии (в соответствии с 115-ФЗ) от государственно-частного партнерства (в соответствии с 224-ФЗ)

Федеральный закон от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»	Федеральный закон от 13.07.2015 N 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации ...»
Публичная собственность на объект сохраняется на всем протяжении реализации проекта	Возможна частная собственность на объект (если объем частных инвестиций превышает объем бюджетных). Возникновение публичной собственности может быть предусмотрено соглашением в любом случае.
Залог объекта запрещен	Возможность залога объекта
Значительная практика применения данной формы	Отсутствие значительной практики применения механизма
Отсутствие необходимости обоснования сравнительного преимущества перед государственным контрактом	Необходимость обоснования сравнительного преимущества перед государственным контрактом

Государственно-частное партнерство vs. госзаказ

Возможность привлечь частного инвестора к финансированию создания объекта позволяет реализовывать инфраструктурные проекты даже в условиях отсутствия бюджетных средств, по сути, «в рассрочку» без увеличения долговой нагрузки

Возможность привлечь дополнительные компетенции

Возможность переложить часть рисков выручки на публичного партнера (применение: минимальной гарантии доходности, платы за доступность и других механизмов гарантии возвратности)

Возможность объединения в рамках одного проекта различных этапов (проектирование, строительство и эксплуатация) позволяет повысить качество создаваемого объекта и снизить риски завышения стоимости строительства и эксплуатации

Возможность инвестировать в долгосрочный проект с фиксированной доходностью под гарантии/обязательства государства

Горизонт бюджетного планирования – 3 года – недостаточен для структурирования и финансирования долгосрочных проектов

Положительные практики реализации ГЧП-проектов повышают инвестиционную привлекательность субъекта РФ

Порядок заключения концессионного соглашения или соглашения о ГЧП



* Сведения об объекте КС являются государственной тайной либо объект КС имеет стратегическое значение для обеспечения обороноспособности государства.

** Договор аренды должен быть заключен до 1 июля 2010 года.

*** В случае заинтересованности других участников должен быть организован конкурс

Преимущества и риски процедуры частной концессионной инициативы

Основные документы разрабатываются концессионером

Концедент не несет расходы на подготовку Проекта

Инвестор сам определяет базовый вариант параметров проекта и условий КС

Гибкие механизмы согласования

Стороны в законодательно установленном порядке могут согласовать приемлемые параметры Проекта

Минимальные сроки заключения концессионного соглашения

В случае, если по результатам процедуры ЧКИ у концедента не возникает обязанность проводить конкурс – то процедура ЧКИ требует минимума затрат времени

Если по результатам процедуры ЧКИ проводится конкурс – то общие сроки заключения КС (ЧКИ + конкурс) сопоставимы со сроками заключения КС по результатам конкурсных процедур

Отсутствие гарантии бесконкурсного заключения соглашения

Публичный партнер обязан разместить данные о Проекте в сети «Интернет»

Если в течение 45 дней поступит хотя бы одна заявка о готовности участвовать в Проекте, автоматически проводится конкурс

Потеря времени в этом случае составит от 2 до 5 месяцев

Отсутствие гарантии заключения соглашения с инициатором на конкурсе

Инициатор не получает каких-либо преимуществ на конкурсе

Его конкурсное предложение оценивается на общих основаниях

Источники и инструменты финансирования



Участие государства в финансировании региональных ГЧП-проектов

В финансировании ряда концессионных проектов применяется практика частичного финансового участия государства на разных этапах жизненных циклов проектов.

Финансирование более трети концессионных проектов в 2018 году осуществлялось при участии государства*

В 2018 году при участии государства осуществлялось финансирование 17 концессионных проектов

Суммарный объем государственного участия на стадии создания объекта концессионного соглашения составил:

- субсидии - 109,6 млрд руб.,
- государственные гранты - 10,2 млрд руб.,
- плата концедента - 5,1 млрд руб.

На стадии эксплуатации объекта концессионного соглашения:

- субсидии - 1,4 млрд руб.,
- плата концедента – 13,6 млрд руб.

Субсидии и иные формы финансового участия институтов развития (Банк развития и внешнеэкономической деятельности (ВЭБ), Евразийский банк развития (ЕАБР), Государственная корпорация «Фонд содействия реформированию ЖКХ», Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона и др.) осуществляются на этапе проектирования объекта концессионного соглашения.

Государственные гранты предоставляются на стадии строительства.

Плата концедента может осуществляться как на этапе создания объекта, так и на этапе эксплуатации объекта (инвестиционный и эксплуатационный платеж).

В конкурсной документации концессионных конкурсов участие государства также может определяться как расходы концедента на создание объекта концессионного соглашения.

В наиболее капиталоемких проектах виды государственного участия могут совмещаться в рамках одного проекта, например, крупные проекты на строительство автомобильных дорог частично финансируются за счет капитальных грантов и концессионной платы на разных этапах жизненного цикла проекта.

Участие государства в финансировании концессионных проектов следует классифицировать по двум направлениям:

- по стадии,
- по типу.

Финансовое участие государства по стадиям финансирования разделяется на два этапа жизненного цикла проекта:

- финансирование на этапе создания объекта соглашения,
- финансирование на этапе эксплуатации объекта соглашения.

По типу государственное участие подразделяется на:

- плата концедента,
- государственный грант,
- субсидии и иные формы финансового участия институтов развития.

*Все данные о концессионных конкурсах и реализации концессионных проектов подготовлены на основе информации Базы данных ИНВЕСТИНФРА db.investinfra.ru. В Базе данных содержится собранная по результатам мониторинга информация о концессионных конкурсах и реализации концессионных проектов в двух категориях: средней категории с объемом инвестиционных обязательств от 100 млн руб. до 1 млрд руб. и крупной категории с объемом инвестиционных обязательств свыше 1 млрд руб.

Кредитование: коробочное решение Сбербанка



«Коробка»

Стандартное инвестиционное решение

Набор шаблонов документов и основных требований, включая финансовую модель, для подготовки, сопровождения и финансирования концессионных проектов



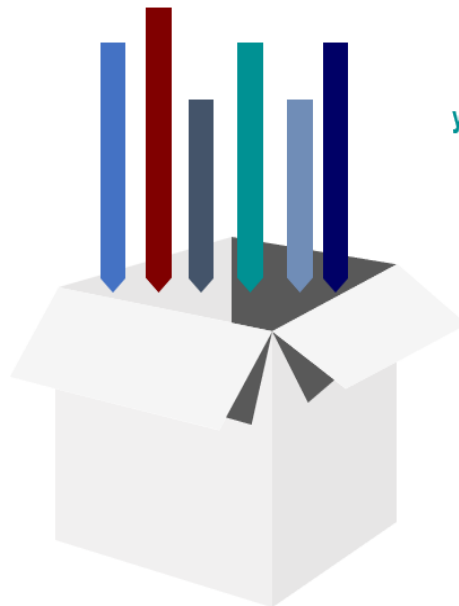
Системы теплоснабжения



Системы водоснабжения и водоотведения



Объекты переработки и утилизации бытовых отходов



Образовательные учреждения дошкольного и школьного обучения



Объекты социального обеспечения (гериатрические центры)



Дороги регионального значения*



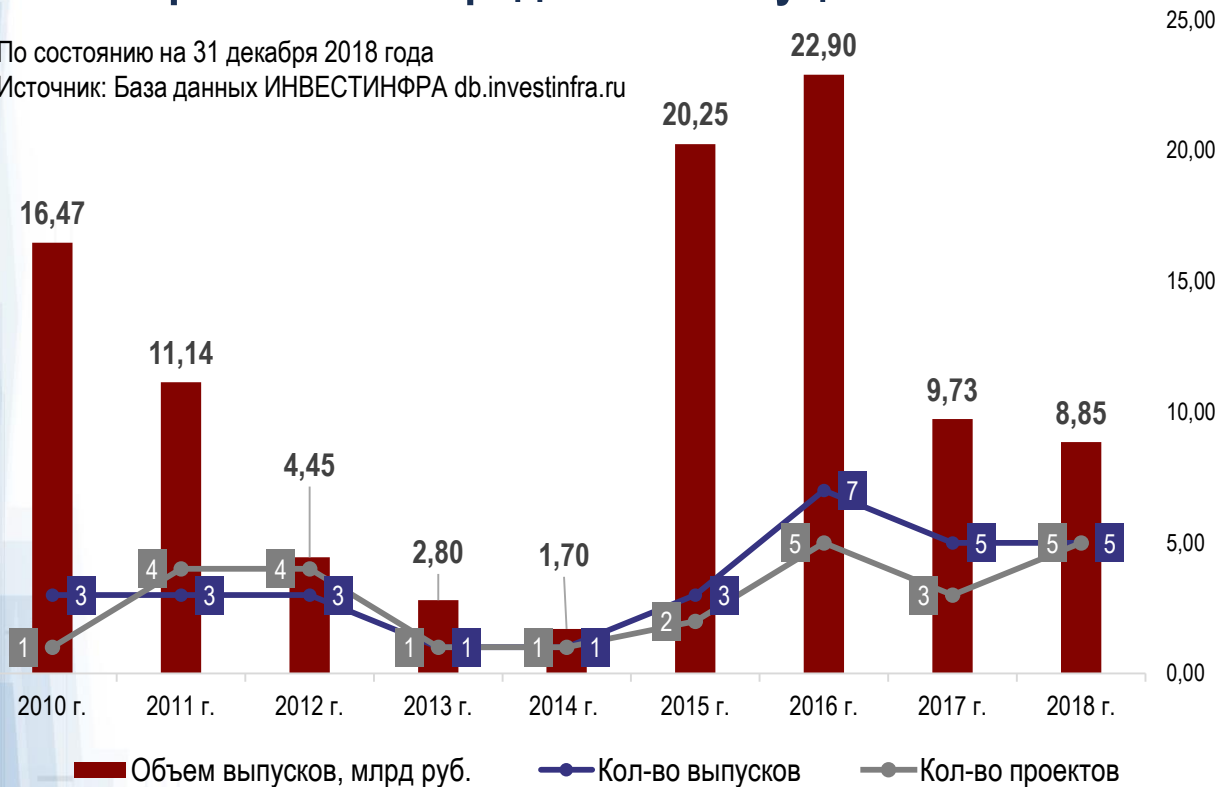
* - разработка и утверждение решения запланирована на 1 кв. 2019

Всего принято решений о финансировании по **30** проектам на общую сумму **12 226** млн руб.

Примеры	Финансирование и сделки
Нижегородский, НОКК, Борскводоканал; Сберлиз; Сарapul	2 616 млн (8 сделок)
РубТЭК; Южно-Сибирская ТК; Красноярская РЭК	1 188 млн (3 сделки)
Ресурсосбережение; ТК Новгородская	548 млн (5 сделок)
РГК1; ТК Советск; Мытищинская теплосеть; БДКО	3 225 млн (4 сделки)
Хабаровские энергетические системы	190 млн (1 сделка)
Коммунальная сервисная компания г. Отрадного	25 млн (1 сделка)
Водоканал г. Чита	15 млн (1 сделка)
Городские парковки	6 млн (1 сделка)
Распределенная генерация	171 млн (1 сделка)
Школа 1725; Квартал; СК Град; СургутСтройЦентр	4 243 млн (5 сделок)

Привлечение средств институциональных инвесторов через механизм концессионных облигаций

По состоянию на 31 декабря 2018 года
 Источник: База данных ИНВЕСТИНФРА db.investinfra.ru



В России зарегистрировано 33 выпуска облигаций 13 эмитентов-концессионеров на сумму 100,9 млрд руб. Из них на бирже обращается 28 выпусков концессионных облигаций 11 эмитентов на сумму 78,4 млрд руб.

Два выпуска серии 01 АО «Главная дорога» на сумму 0,3 млрд руб. и класса «Б» ООО «Магистраль двух сто-лиц» на сумму 11,250 млрд руб. погашены.

В 4 квартале 2018 года компания «Ресурсосбережение ХМАО» осуществила первых в России выпуск зеленых облигаций на сумму 1,1 млрд руб. на основе Green Bond Principle ICMA. Компания получила second opinion от европейского рейтингового агентства Rating-Agentur Expert RA GmbH. Облигации размещены для финансирования концессионного проекта о строительстве и эксплуатации полигона ТКО в Нефтеюганском районе в Ханты-Мансийском автономном округе — Югре.

По облигациям серии 01 на сумму 8,5 млрд руб. ООО «Тверская концессионная компания», выпущенным для финансирования строительства Дворца водных видов спорта в Саратове – дефолт. В октябре 2018 года облигации исключены из Списка ценных бумаг, допущенных к торгам в ПАО Московская Биржа. Торги данными ценными бумагами прекращены.

ОБЛИГАЦИИ ГЧП-ПАРТНЕРА

Облигации Группы «ВИС» сери 01 выпущены в декабре 2017 года в рамках реализации проекта государственно-частного партнёрства в Ямало-Ненецком автономном округе. Благодаря реализации проекта на Ямале удалось полностью исключить очереди в детские сады – создано 6 новых учреждений и более 1500 мест. Облигационный займ погашен 5 февраля 2019 года, в дату окончания последнего купонного периода. Все обязательства Группы «ВИС» выполнены в срок и в полном объеме.

Источники возврата инвестиций

3 вида концессий по источникам возврата инвестиций

1. Оплата потребителем услуг, нерегулируемых государством
2. Оплата потребителем услуг на основе тарифов (ЖКХ, ТКО)
3. Обязательства услуг через обязательства бюджета (в случае предоставления услуг социальными объектами)

Принципиальная схема инвестирования средств НПФ в инфраструктурные проекты (на примере концессий в ЖКХ)



Концессионер – специально созданная проектная компания - создает новое или реконструирует имеющееся недвижимое имущество за счет средств инвесторов (НПФ) путем выпуска концессионных облигаций. Уполномоченный орган утверждает долгосрочные параметры тарифного регулирования и тариф по виду деятельности концессионера. Возврат инвестиций осуществляется путем предоставления услуг/реализации продукции потребителям в рамках утвержденного тарифа.

Крупнейшие участники рынка ГЧП-проектов: инфраструктурные инвесторы, организаторы финансирования, юридические, финансовые и технические советники

Инфраструктурные инвесторы	Организаторы финансирования	Юридические советники	Финансовые советники	Технические советники
<p>В качестве финансирующих организаций и инвесторов на рынке инфраструктурных инвестиций в РФ могут выступать</p> <ul style="list-style-type: none"> – Банки (Группа ВТБ, Газпромбанк, Сбербанк), – Институты развития (ВЭБ) – пенсионные фонды (НФП Газфонд пенсионные накопления) – страховые компании – закрытые паевые инвестиционные фонды – частные инвесторы 	<p>В российских НПА отсутствует статус организатора/спонсора проекта. Однако на практике такие роли выполняют организации, формально или неформально иницирующие проекты.</p> <p>В категории неформальных организаторов проектов можно выделить следующих основных участников, которые зачастую являются инициаторами проекта до проведения конкурса и запуска формальных процедур:</p> <ul style="list-style-type: none"> – финансовые институты (УК «Лидер», Группа ВТБ, Газпромбанк, Сбербанк, ВЭБ); – региональные и федеральные институты развития; – действующие операторы инфраструктуры; – поставщики оборудования; – застройщики и девелоперы (Группа ВИС). 	<p>Юридические советники — обязательные участники процесса подготовки и структурирования проектов, они готовят и сопровождают проекты на этапе конкурсов, а также в процессе реализации проектов как со стороны публичного, так и со стороны частного партнёра.</p> <p>На РДИИ присутствуют в основном два типа юридических советников:</p> <ul style="list-style-type: none"> – российские подразделения международных юридических компаний: «Си Эм Эс Интернешнл Б.В.», «Herbert Smith Freehills», «Линклейтерз СНГ», Dentos, филиал «Фрешфилдс Брукхаус Дерингер ЛЛП» и др. – частные российские юридические компании со специализацией на практике сопровождения проектов ГЧП: АБ «Линия права», АБ «Качкин и партнёры», «Лекап», «Агентство ПМА» и др. 	<ul style="list-style-type: none"> - дочерние структуры крупных банков (ВТБ, ГПБ, ВЭБ, Сбербанк); - международные финансовые консультанты (EY, PWC и KPMG); - частные российские финансовые консультанты (АО «Инвестиционное бюро «ФИНИСТ», консалтинговая компания InfraONE, ООО «АЛЬТХАУС Консалтинг» и др.). <p>Как правило советники осуществляют следующие функции:</p> <ul style="list-style-type: none"> – оценка и структурирование проекта (разработка финансовой модели и схемы платежей, оценка экономической эффективности проекта, подготовка обосновывающих и инвестиционных документов по проекту, таких как ФЭО, инвестиционная заявка, бизнес-план и др.); – организация финансирования проекта; – сопровождение конкурсных процедур, переговоров по концессионному соглашению, финансовой документации. 	<p>Как и другие типы советников, технические советники представлены на российском рынке:</p> <ul style="list-style-type: none"> – российскими подразделениями, филиалами и представительствами международных и зарубежных специализированных компаний: WS Atkins plc, Eurovia (Vinci), Mega Yari, ООО «Винси Констрюксон Гран Прожэ», Филиал «АИКОМ РОССИЯ СиЭсДи ЛИМИТЕД», ООО «Аутодеск (Си-Ай-Эс)», Филиал «АРЕП ВИЛЛЬ», ООО «Эль энд Ти», ООО «СЕТЕК ИНЖ» и др.; – государственными и частными инжиниринговыми и технологическими компаниями: АО «Институт «Стройпроект», АО «НЭО Центр», НПК «Разумные решения», ООО «НИП-Информатика», ООО «ПСС Консалтинг, ООО «Брик Хаус», ООО «Эксперт Энерго» и др.

Рейтинги кредитоспособности проектных компаний. Данная методология применима для компаний, основной деятельностью которых является реализация одного или ряда проектов (капиталоемкие проекты, связанные с жилищным или инфраструктурным строительством, добычей полезных ископаемых и т. д.). В случае если проект подразумевает длительную эксплуатацию / операционную деятельность после завершения инвестиционной стадии проекта и всех процедур приемки регулирующими органами и заказчиком, с момента завершения этого этапа компания анализируется по методологии присвоения рейтингов кредитоспособности нефинансовым компаниям. В противном случае компания оценивается по настоящей методологии до полной реализации проекта.

Кредитные рейтинги долговых инструментов различных типов заёмщиков и эмитентов (банки, микрофинансовые организации, страховые организации, нефинансовые и финансовые компании, лизинговые компании, региональные и муниципальные органы власти). Методология предполагает присвоение долговым инструментам кредитных рейтингов либо ожидаемых рейтингов в зависимости от статуса эмиссии. Кредитный рейтинг долговых инструментов представляет собой мнение рейтингового агентства о способности эмитента / поручителя / гаранта / оферента своевременно удовлетворять требования инвесторов по долговым инструментам в полном объеме. Кредитный рейтинг присваивается эмиссионным долговым инструментам, только если по ним получена зарегистрированная эмиссионная документация.

Кредитные рейтинги обязательств структурированного финансирования присваиваются обязательствам структурированного финансирования, эмитентом которых выступает ипотечный агент или специализированное финансовое общество. Методология не применяется к обязательствам по структурированным финансовым инструментам, возникшим в рамках сделок «синтетической» секьюритизации активов, при которой не произошло действительной продажи генерирующего денежные потоки пула активов с баланса originатора.

Методология присвоения кредитных рейтингов инструментам и обязательствам структурированного финансирования по национальной шкале для Российской Федерации. Данная методология используется для присвоения кредитных рейтингов структурированным ценным бумагам, обеспеченным активами. Методология не используется для присвоения базовых рейтингов.

Методология присвоения кредитных рейтингов отдельным выпускам финансовых инструментов по национальной шкале для Российской Федерации. Данная методология используется для присвоения рейтингов отдельным выпускам финансовых инструментов рейтингуемых лиц следующих категорий: **банковские организации и организации, деятельность которых по экономической сути близка к банковской, нефинансовые компании, страховые организации, лизинговые компании, региональные и муниципальные органы власти.**

Методология присвоения кредитных рейтингов нефинансовым компаниям по национальной шкале для Российской Федерации. Данная методология определяет критерии оценки кредитоспособности корпоративных рейтингуемых лиц нефинансовой сферы, основным регионом деятельности которых является Российская Федерация, ведущих, по мнению АКРА, основную деятельность в следующих отраслях: **нефтегазовая отрасль, горнодобывающая промышленность, металлургия, химическая промышленность, электроэнергетика: генерация, ЖКХ и электроэнергетика: сети, машиностроение, транспорт: перевозчики, транспорт: инфраструктура, телекоммуникации, недвижимость, АПК, пищевая промышленность, розничная торговля, жилищное строительство, инфраструктурное строительство, оптовая торговля.**

MOODY'S

Moody's

18 методологий рейтингования инфраструктурных проектов и проектного финансирования. В том числе в области присвоения рейтингов эмитентам и эмиссиям из следующих отраслей: государственных платных дорог и автостоянок, государственных аэропортов, газопроводов, производства электроэнергии, водоканалов, частных платных автодорог, частных аэропортов, частных портов, электрических и газовых сетей.

Также разработаны следующие методологии:

- методология оценки государственных инфраструктурных проектов (ГЧП) имеющих частное финансирование и находящихся на эксплуатационной стадии (Operational Privately Financed Public Infrastructure (PFI/PPP/P3) Projects methodology)
- методология оценки государственных инфраструктурных проектов (ГЧП) имеющих частное финансирование и находящихся на инвестиционной стадии (construction Risk in Privately-Financed Public Infrastructure (PFI/PPP/P3) Projects)

FitchRatings

Fitch Ratings

19 методологий рейтингования инфраструктурным проектам и проектного финансирования. В том числе в области присвоения рейтингов эмитентам и эмиссиям из следующих отраслей: возобновляемой энергетики, спортивной инфраструктуры, платных автодорог, портов, аэропортов, коммунального хозяйства США, тепловых электростанций

Также разработаны следующие методологии:

- обобщенная методология инфраструктурных проектов и проектного финансирования (Rating criteria for infrastructure and project finance)
- методология оценки обязательств государственных компаний грантодателей (grantor) в ГЧП проектах (Public-sector counterparty obligations in PPP transactions rating criteria)

S&P Global Ratings

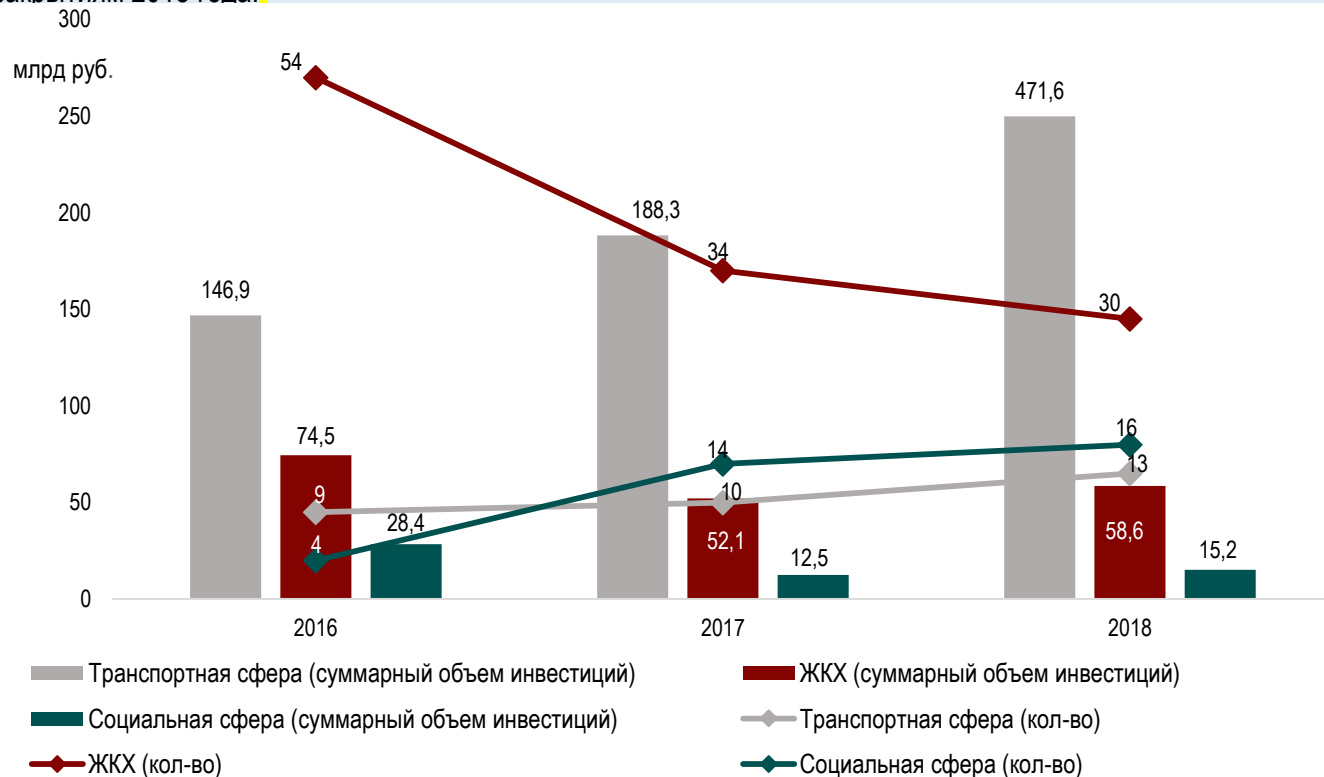
S&P Global Ratings

Методология рейтингования по проектному финансированию (Project Finance Operations Methodology)

Также разработки методологии присвоения рейтингов эмитентам и эмиссиям из следующих отраслей: автомобильных дорог, мостов и тоннелей, нефтегазовых компаний, социальной инфраструктуры, энергетики.

Количество концессий и суммарные объемы инвестиционных обязательств по отраслям, 2016-2018 гг.

В 2018 году заключено 59 концессионных соглашений с суммарным объемом инвестиционных обязательств 545,5 млрд руб., что соответствует уровню 2017 года, но ниже уровня 2016 года на 12%, при этом суммарный объем инвестиционных обязательств вырос по сравнению с 2017 годом почти вдвое за счет заключения 4 концессий в категории мегапроектов, объем инвестиционных обязательств по которым составляет 60% суммарного объема инвестиционных обязательств по всем коммерческим закрытиям 2018 года.



Рост инвестиций в транспортные проекты в целом при увеличении средней стоимости проектов данной сферы в два раза

В отраслевой структуре заключенных концессионных соглашений отмечен незначительный рост количества проектов в **транспортной сфере** с резким увеличением средней стоимости проектов за счет заключения концессионных соглашений в категории мегапроектов в сферах железнодорожной и транспортной инфраструктуры. При этом суммарный объем инвестиционных обязательств проектов в сфере автомобильной инфраструктуры снижается.

В сфере ЖКХ наблюдается уменьшение количества проектов в два раза при небольшом увеличении средней стоимости проектов. Снижение количества обусловлено спадом рынка в сфере теплоснабжения.

В социальной сфере отмечено увеличение количества проектов в четыре раза, что вызвано ростом количества проектов в сфере образования - заключение пяти соглашений в отношении общеобразовательных школ. Средняя стоимость проектов в социальной сфере уменьшилась.

Все данные о концессионных конкурсах и реализации концессионных проектов подготовлены на основе информации Базы данных ИНВЕСТИНФРА db.investinfra.ru. В Базе данных содержится собранная по результатам мониторинга информация о концессионных конкурсах и реализации концессионных проектов в двух категориях: средней категории с объемом инвестиционных обязательств от 100 млн руб. до 1 млрд руб. и крупной категории с объемом инвестиционных обязательств свыше 1 млрд руб.

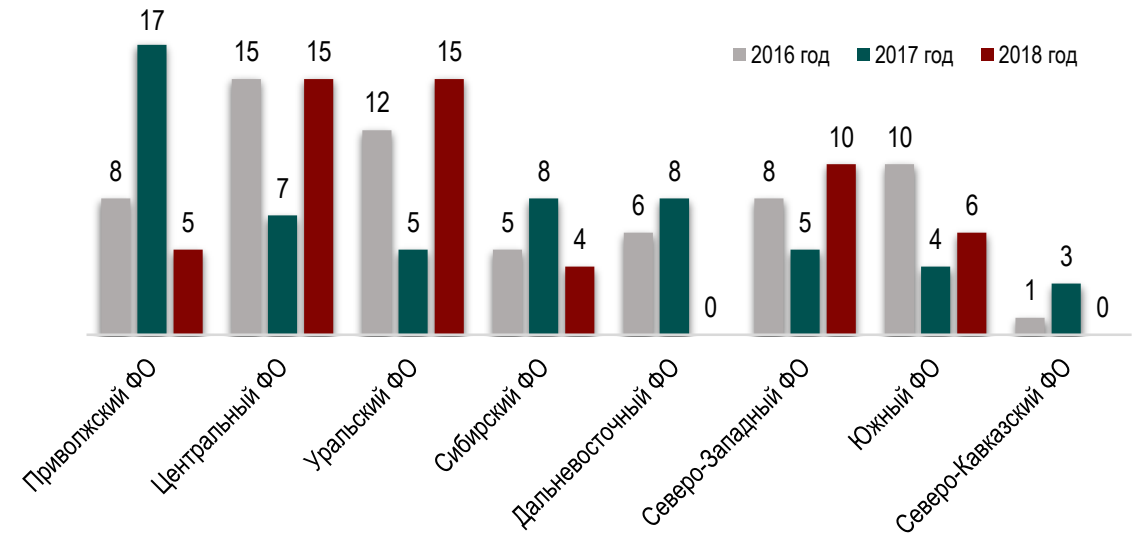
Количество концессий и суммарные объемы инвестиционных обязательств по субъектам РФ и округам, 2016-2018 гг.



Снижение количества субъектов РФ, в которых заключены концессионные соглашения регионального и муниципального уровня

Наибольшее количество соглашений, а также наибольший суммарный объем инвестиционных обязательств отмечены в Московской области - 12 проектов с суммарным объемом инвестиционных обязательств 63,3 млрд руб. Среди федеральных округов лидерами по количеству концессионных соглашений являются Центральный и Уральский федеральные округа - по 15 проектов.

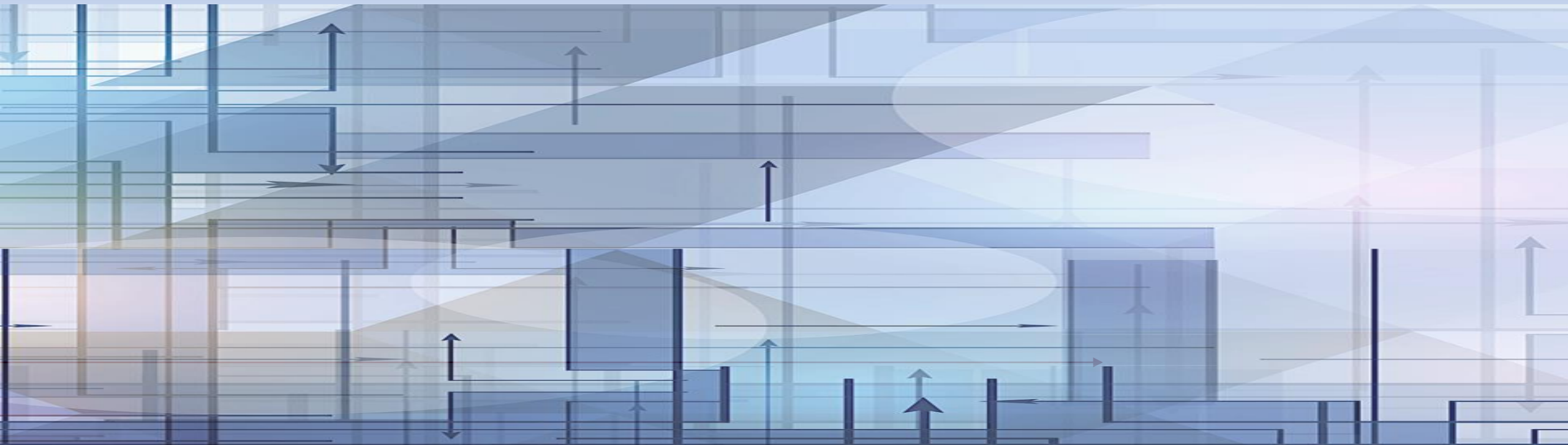
В 2018 году в России заключены соглашения в 25 субъектах РФ и в шести федеральных округах РФ, при этом количество субъектов РФ, в которых заключены концессионные соглашения, снизилось по сравнению с 2016 почти на треть.



Все данные о концессионных конкурсах и реализации концессионных проектов подготовлены на основе информации Базы данных ИНВЕСТИНФРА db.investinfra.ru. В Базе данных содержится собранная по результатам мониторинга информация о концессионных конкурсах и реализации концессионных проектов в двух категориях: средней категории с объемом инвестиционных обязательств от 100 млн руб. до 1 млрд руб. и крупной категории с объемом инвестиционных обязательств свыше 1 млрд руб.

III РАЗДЕЛ

ОСНОВНЫЕ БАРЬЕРЫ И НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА ГЧП



Отсутствие единой государственной политики в сфере модернизации инфраструктуры. Отсутствие единой государственной политики в сфере модернизации инфраструктуры приводит к тому, что на практике реализуются разные регуляторные и надзорные подходы по одним и тем же вопросам, разночтения и несостыковки в принимаемых решениях имеют место как между отдельными федеральными министерствами и ведомствами, так и между регионами. Законодательная и нормативная база развивается несистемно, без коррекции и синхронизации смежных вопросов в нормативно-правовых документах разных сфер регулирования.

Недостаточность мер, направленных на информирование потенциальных инвесторов о проектах, которые инициируются органами власти. Отсутствует единый государственный специализированный ресурс в сфере ГЧП в интернете в рамках страны/регионов, содержащий информацию по указанным проектам. Не предусмотрено проведение информационных компаний о планируемых органами власти к реализации проектах ГЧП.

Отсутствие эффективного взаимодействия между органами власти различного уровня. Несовершенство региональной модели организации ГЧП, низкая эффективность деятельности исполнительных органов государственной власти по управлению системой ГЧП, недостаточная осведомленность должностных лиц органов исполнительной власти, муниципальных образований о механизме реализации проектов ГЧП. Отсутствие компетенций.

Ограниченность/отсутствие средств в бюджетах отдельных регионов для участия в проектах, реализуемых на принципах ГЧП, и/или опасения Субъектов РФ, что принятие ими обязательств по компенсации при прекращении в концессионных соглашениях, в которых Субъект РФ является стороной, станет нарушением соглашений с Минфином России о предоставлении дотаций из федерального бюджета (по ПП РФ №1506). Позиция Минфина России состоит в том, что поскольку Субъект РФ - участник трехсторонней концессии, не является в ней концедентом, он не имеет оснований для принятия обязательств по возмещению понесенных концессионером расходов. По мнению Минфина России у Субъекта РФ могут возникнуть финансовые обязательства только в отношении недополученных доходов, основанием для которых является изменение тарифной политики.

Отсутствие благоприятной институциональной среды в отношении частных инвестиций. Наряду с несбалансированной регуляторной сферой, межотраслевыми и межсекторальными несостыковками в нормативно-правовых актах существенные препятствия для привлечения средств частных инвесторов находятся в сфере институциональной среды: надзор, правоприменение, практика антимонопольного регулирования, лицензирование и разрешительные процедуры, гарантии исполнения обязательств со стороны государства.

Опасения участников рынка по поводу необходимости целевой эксплуатации в проектах, реализуемых на основе 115-ФЗ исключают возможность реализации целого класса проектов в социальной сфере. В 115-ФЗ имеется неопределенность в отношении понятия «использование (эксплуатация) объекта концессионного соглашения». Одновременно в подзаконных актах «использование (эксплуатация)» прямо описано, как необходимость оказания конкретный вида деятельности (образовательной деятельности, деятельности по оказанию медицинских услуг и т.п.). В 224-ФЗ техническая и целевая эксплуатация разделены, как разные, допустимые виды деятельности частного партнера.

Отсутствие традиции разработки и применения инструментов «мягкого» регулирования. Совершенствование регулирования на рынке долгосрочных инвестиций в инфраструктуру развивается в России преимущественно на законодательном уровне путём разработки и принятия новых законов, новелл, поправок или изменений. Из-за незрелости рынка и его кроссекторальной структуры на рынке медленно формируются элементы и формы «мягкого» регулирования путём разработки, регуляторного одобрения и последующего применения участниками разнообразных форматов незаконодательного регулирования (методические рекомендации, правила, порядки, политики, лучшие практики и пр.). Для минимизации рисков участники рынка стремятся, чтобы даже самые небольшие изменения и предложения были включены в текст федеральных законов.

Ограниченный инструментарий рынка капитала в сфере инвестиций в инфраструктуру. В настоящее время на финансовом рынке существует ограниченный инструментарий для реализации долгосрочных инвестиций в инфраструктуру. ФЗ о синдицированном кредите был принят в конце 2017 года, иные инструменты проектного финансирования находятся в неразвитом состоянии. Специализированные общества проектного финансирования, введённые ФЗ о РЦБ в 2014 году, в силу нормативных особенностей конструкции пока не смогли стать механизмом привлечения инвестиций в инфраструктурные проекты на основе моделей ГЧП. Единственный финансовый инструмент с положительной практикой финансирования инфраструктурных проектов с привлечением средств НПФ — концессионные облигации — не имеет чёткого институционального оформления даже в нормативных документах Банка России и в настоящее время фактически находится в условиях регуляторного сдерживания, а не поддержки.

Налоговые барьеры. Для полноценного использования механизмов ГЧП следует внести изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, распространив на все виды ГЧП налоговый режим, предусмотренный для концессионных соглашений. Кроме того, нуждаются в уточнении вопросы ведения учета операций, подлежащих налогообложению по соглашению о ГЧП, определения первоначальной стоимости имущества, полученного в качестве объекта соглашения о ГЧП, амортизационных отчислений, порядка налогообложения операций, совершаемых в соответствии с соглашением.

В России распространена практика введения новых элементов регулирования в стрессовом режиме. Например, критически важное направление для привлечения средств НПФ как основных источников «длинных» денег — рейтингование инструментов и эмитентов проектного финансирования реализуется в регуляторной сфере в стрессовом формате. Обязательные требования к наличию рейтингов по активам в портфелях НПФ появились в нормативных документах Банка России значительно раньше, чем были подготовлены и апробированы методики рейтингования инструментов проектного финансирования. Аналогичная ситуация складывается с попыткой введения в ФЗ о концессиях новелл о предварительной оценке сравнительного преимущества концессий перед закупками и обоснования эффективности концессионного проекта на основании соответствующей Методики Минэкономразвития РФ, которая была разработана для соглашений о ГЧП/МЧП и не доказала свою работоспособность.

К основным направлениям развития рынка ГЧП-проектов относятся:

- выделение инструментов проектного финансирования (кредит, облигации) в отдельный класс с обособленным регулированием
- разработка и реализация программ поддержки проектных облигаций, выпущенных для финансирования концессионных и ГЧП-проектов;
- выделение инфраструктурных проектов в отдельный класс небиржевых активов, доступных для инвестирования со стороны институциональных инвесторов;
- предоставление возможности крупным пенсионным фондам и управляющим компаниям осуществлять прямые инвестиции в капитал проектных компаний, реализующих инфраструктурные проекты;
- подготовка нормативных условий со стороны Банка России и разрешение управляющим компаниям формировать негосударственные инфраструктурные фонды (отраслевые, тематические, региональные, диверсифицированные) с перспективой привлечения через этот механизм средств населения. Инфраструктурные фонды могут создаваться в форме паевых либо акционерных;
- проработка вопросов о внедрении в России принципов и политики ответственного инвестирования и владения активами, включая инструменты в сфере устойчивого развития и «зелёных» инвестиций.

Экспертные, аналитические организации, информационно-аналитические ресурсы, образовательные учреждения, программы повышения квалификации в сфере ГЧП

Экспертные и аналитические организации



Национальная ассоциация концессионеров и долгосрочных инвесторов в инфраструктуру (НАКДИ)

<https://investinfra.ru/>



Национальный Центр ГЧП

<http://pppcenter.ru/>



Исследовательская группа - INFRAONE Research

<https://infraone.ru/>

Информационно-аналитические ресурсы



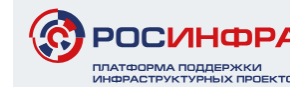
Экспертный Интернет-журнал «Концессии и инфраструктурные инвестиции»

<https://investinfra.ru/>



База данных ИНВЕСТИНФРА

<http://db.investinfra.ru/>



Платформа поддержки инфраструктурных проектов

<http://www.pppi.ru/>

Образовательные учреждения, программы повышения квалификации

ГЧП-Институт

Несколько программ

<https://p3institute.ru/>

Кафедра экономической политики и государственно-частного партнерства МГИМО МИД России

Программа повышения квалификации «Управление инвестиционными проектами, реализуемыми на принципах государственно-частного партнёрства», 25.03-5.04.2019

<https://mgimo.ru/study/faculty/sgp/epgchp/>

Кафедра «Государственно-частное партнерство» Финансового университета при Правительстве Российской Федерации

Программа повышения квалификации «Управление проектами государственно-частного партнерства в регионах Российской Федерации», 15-19.04.2019

<http://www.fa.ru/org/chair/gchp/Pages/Home.aspx>

Санкт-Петербургский государственный университет в партнерстве с международной юридической фирмой Dentons

Программа повышения квалификации «ГЧП в инфраструктуре: правовые аспекты», 10-12.04.2019

<http://dop.spbu.ru/yurisprudentsiya/povyshenie-kvalifikatsii/125-publichno-chastnoe-partnerstvo-v-infrastrukture.html>

Экспертный совет по рынку долгосрочных инвестиций при Банке России создан в августе 2017 года в целях выработки рекомендаций для определения стратегии и политики в сфере развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка Российской Федерации.

Основными задачами и функциями Экспертного совета являются сбор, анализ и обобщение мнений участников российского финансового рынка по наиболее актуальным проблемам рынка долгосрочных инвестиций, экспертная оценка действующих нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих рынок долгосрочных инвестиций, в том числе подготовка аналитических материалов и иной справочной информации относительно вопросов, касающихся ситуации на рынке долгосрочных инвестиций.

Председатель Экспертного совета - Светлана Бик, исполнительный директор Национальной ассоциации концессионеров и долгосрочных инвесторов в инфраструктуру (НАКДИ)

Материалы и состав Экспертного совета и рабочих групп размещены на сайте Банка России в разделе Финансовые рынки - Развитие финансового рынка - Развитие финансовых инструментов - Долгосрочное финансирование https://www.cbr.ru/finmarket/development/development_fin_instruments/financing/

Контакты: НАКДИ

Телефон: 8(499) 394-73-36

db@investinfra.ru

<https://investinfra.ru>